



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1528/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednika vijeća, Mladena Šimundića, suca izvijestitelja i Dubravke Matas, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom LIGNUM d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 47800348437, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova ulica 10, odlučujući o žalbi vjerovnika Müller Brennereianlagen GmbH, St.-Urban-Str. 17/19, 77704 Oberkirch – Tiergarten, Savezna Republika Njemačka, kojeg zastupa punomoćnica Sanja Rajter Savić, odvjetnica u Zagrebu, Kaptol 23, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-2162/2025-22 od 3. ožujka 2026., u sjednici vijeća održanoj 10. travnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Müller Brennereianlagen GmbH, St.-Urban-Str. 17/19, 77704 Oberkirch – Tiergarten, Savezna Republika Njemačka, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-2162/2025-22 od 3. ožujka 2026. u pobijanim točkama II.4., III. i IV. njegove izreke.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem u točki I. njegove izreke utvrđene su tražbine pojedinačno naznačenih vjerovnika (od točke 1. do 35. izreke). U točki II. izreke osporene su tražbine točno određenih vjerovnika, između ostalih i vjerovnika Müller Brennereianlagen GmbH (točka II.4. izreke) u iznosu od 10.894,91 EUR. U točki III. izreke upućeni su vjerovnici osporenih tražbina iz točke II. izreke, tako i vjerovnik Müller Brennereianlagen GmbH, na pokretanje parnice protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, jer će se u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice. Točkom IV. izreke pobijanog rješenja određeno je da u parnici iz točke III. izreke tog rješenja vjerovnici mogu zahtijevati utvrđenje tražbine samo na temelju osnove i u iznosu kako je naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu, te mogu zahtijevati namirenje tražbine u opsegu koji je određen potvrđenim planom restrukturiranja, ako se parnica pokreće nakon potvrde plana restrukturiranja. Konačno, točkom V. izreke

prvostupanjskog rješenja naloženo je dužniku da u roku od 21 dan od dana pravomoćnosti tog rješenja odnosno u roku od 21 dana od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, dostavi sudu plan restrukturiranja koji će obuhvatiti sve utvrđene i osporene tražbine ili će u protivnom sud obustaviti postupak.

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da vjerovnici čije su tražbine osporene svoje potraživanje temelje na vjerodostojnim ispravama te da na ročištu radi ispitivanja tražbina osporavanje nije otklonjeno, zbog čega je prvostupanjski sud odlučio kao u točkama II., III. i IV. izreke pobijanog rješenja temeljem odredaba iz čl. 48. st. 6. u vezi s čl. 68. st. 1., čl. 50. st. 3. i čl. 267. st. 1. u vezi s čl. 48. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Müller Brenneranlagen GmbH, iz koje sadržajno proizlazi da njome prvostupanjsko rješenje pobija u dijelu u kojem je osporena njegova tražbina u iznosu od 10.894,91 EUR te u kojem je upućen u parnicu protiv dužnika radi utvrđenja te osporene tražbine (točke II.4., III. i IV. izreke prvostupanjskog rješenja), zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

3.1. U žalbi u bitnome navodi: da osporena tražbina proizlazi iz vjerodostojne isprave koja je dostavljena uz prijavu te da je on uz pravovremenu prijavu tražbine u predstečajnom postupku dostavio popratno obrazloženje i izračun zakonskih zateznih kamata; da je valjani pravni temelj njegovog potraživanja račun (vjerodostojna isprava) kojeg je izdao dužniku povodom kupoprodaje destilerije i pripadajuće opreme te da je navedeni račun u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik uredno dostavljen uz prijavu tražbine u predstečajnom postupku; da se u konkretnom slučaju na pravni odnos s dužnikom ima primijeniti njemačko pravo; da je prvostupanjski sud na ispitnom ročištu propustio u skladu s odredbama iz čl. 46. st. 1. i 4. SZ-a ispitati osporene tražbine radi otklanjanja osporavanja, čime je pogrešno utvrđeno činjenično stanje i pogrešno primijenjeno materijalno pravo jer je zanemareno postojanje valjanog pravnog temelja potraživanja vjerovnika na ime zakonskih zateznih kamata, a koje potraživanje proizlazi iz relevantnih odredaba njemačkog obveznog prava te konačno, da je dužnik u cijelosti priznao osnovu i visinu tražbine u dijelu koji se odnosi na glavnicu pa da je potpuno nelogično i pravno neutemeljeno da je ta ista tražbina osporena u dijelu koji se odnosi na zakonske zatezne kamate iako je nesporno da je dužnik bio u zakašnjenju s ispunjenjem glavne tražbine te je temelj obje tražbine isti dokument – ista vjerodostojna isprava – isti račun. Smatra da je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog rješenja postupio protivno načelu iz čl. 11. st. 3. SZ-a, kao i protivno svojoj obvezi da po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak.

3.2. Predlaže ukinuti prvostupanjsko rješenje ili isto preinačiti na način da se u cijelosti prizna prijavljena tražbina vjerovnika temeljem priloženih vjerodostojnih isprava. Zahtijeva naknadu troška ovog drugostupanjskog postupka u iznosu od ukupno 381,56 EUR. Uz žalbu dostavlja ovjereni prijevod s njemačkog i engleskog jezika Računa broj 10033/24 od 31. siječnja 2024., ovjereni prijevod paragrafa 288

Građanskog zakonika (BGB) – Zatezne kamate i ostala šteta u slučaju zakašnjenja te Izračun kamata za tražbinu prijavljenu u predstečaj nad Lignum d.o.o.

4. U odgovoru na vjerovnikovu žalbu, stečajni dužnik je u cijelosti osporio žalbene navode ističući da u predstečajnom postupku sud ne utvrđuje visinu samog potraživanja, već da će to biti predmetom parničnog postupka u slučaju njegovog pokretanja. Smatra da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da je dužnik pravovremeno i valjano osporio tražbinu u odnosu na koju vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom te da je osnovano vjerovnika uputio u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Stoga predlaže odbiti žalbu te potvrditi prvostupanjsko rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši prvostupanjsko rješenje na temelju odredbe iz čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ustanovio da je pravilno i zakonito.

7. U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja, ni u pobijanom rješenju, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

8. Iz spisa proizlazi da je 16. listopada 2025. dužnik LIGNUM d.o.o. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka te 31. listopada 2025. dopunjeni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka jer postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje.

9. Dalje proizlazi da je prvostupanjski sud je rješenjem od 3. studenog 2025. otvorio predstečajni postupak nad dužnikom LIGNUM d.o.o., za povjerenika predstečajne nagodbe imenovao Snježanu Drenški iz Male Rakovice te pozvao vjerovnike da prijave svoje tražbine sukladno odredbi čl. 34. SZ-a.

10. Vjerovnik Müller Brennereianlagen GmbH je 28. studenog 2025. prijavio tražbinu u iznosu od 66.694,91 EUR, koja se odnosi na glavicu u iznosu od 55.800,00 EUR i kamate u iznosu od 10.894,91 EUR, na temelju Računa broj 10033/24 od 31. siječnja 2024. kao vjerodostojne isprave.

11. Iz očitovanja povjerenika Snježane Drenški (str. 1688. spisa) proizlazi da je povjerenik priznao prijavljenu tražbinu navedenog vjerovnika u cijelosti odnosno u iznosu od 66.694,91 EUR, ali da je dužnik prijavljenu tražbinu priznao u iznosu od 55.800,00 EUR i osporio u iznosu od 10.894,91 EUR iz razloga što za osporeni iznos nije zaprimio dokument na temelju kojeg bi nastala obveza (očitoвање dužnika na str. 1713. spisa).

12. Žalitelju se ukazuje da je ovo izvanparnični, a ne parnični postupak te predstečajni sudac nije ovlašten ispitivati osnovanost osporavanja tražbine.

13. Budući da nije sporno da je prijavljenu tražbinu, za koju vjerovnik ne posjeduje ovršnu ispravu, dužnik osporio, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da se radi o osporenoj tražbini te je uputio vjerovnika na parnicu radi njezinog utvrđivanja.

14. Naime, odredbom iz čl. 48. st. 1. SZ-a propisano je da će u predstečajnom postupku, ako je dužnik osporio tražbinu, sud vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

15. Na ispitnom ročištu tražbina u predstečajnom postupku od 3. ožujka 2026. nije otklonjeno osporavanje u smislu odredbe čl. 46. st. 4. SZ-a, niti je žalitelj dostavio ovršnu ispravu za prijavljenu tražbinu. I u toj fazi predstečajnog postupka je žalitelj mogao dostaviti isprave radi rasprave osporene tražbine.

16. Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe iz čl. 380. t. 2. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 10. travnja 2026.

Predsjednik vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30886-5ffbc**

Kontrolni broj: **06d7e-3befe-22d90**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.